

2021年6月·第2套 英语四级阅读理解（四选一） 第1篇·46-50 题答案与解析

QUESTIONS & ANALYSIS • 阅读理解题和解析

阅读理解题和解析·46-50 题

本页 46-50 题的答案与逐题解析由懒笔记基于2021年6月·第2套 英语四级阅读理解（四选一）原卷逐题核对整理。与试卷排版同一卷面：先是 Directions 与 7 段原文（段首标 P1-P7 段号、逐段附中文翻译）；之后 5 道题逐题排列，每题英文题干与选项后紧接本题解析——题干与选项中译、答案、题型判定、题干拆句、定位句中英对照与逐选项对错归因。

真题卷第2套(2021-06) • 四级

Part III Section C (1)

Directions: There are 2 passages in this section. Each passage is followed by some questions or unfinished statements. For each of them there are four choices marked A), B), C) and D). You should decide on the best choice and mark the corresponding letter on **Answer Sheet 2** with a single line through the centre.

Passage One

Questions 46 to 50 are based on the following passage.

P1 Sugar shocked. That describes the reaction of many Americans this week following revelations that, 50 years ago, the sugar industry paid Harvard scientists for research that shifted the focus away from sugar's role in heart disease—and put the spotlight(注意的中心) squarely on dietary fat.

糖业震惊。这描述了本周许多美国人的反应,此前有披露称,50年前,糖业向哈佛科学家支付费用进行研究,将焦点从糖在心脏病中的作用转移开——并将注意的中心直接放在膳食脂肪上。

P2 What might surprise consumers is just how many present-day nutrition studies are still funded by the food industry. Nutrition scholar Marion Nestle of New York University spent a year informally tracking industry-funded studies on food. "Roughly 90% of nearly 170 studies favored the sponsor's interest," Nestle tells us. Other systematic reviews support her conclusions.

可能让消费者感到惊讶的是,当今仍有多少营养研究是由食品行业资助的。纽约大学营养学者Marion Nestle花了一年时间非正式地追踪食品行业资助的研究。"在近170项研究中,大约90%的研究有利于赞助商的利益,"Nestle告诉我们。其他系统性综述也支持她的结论。

P3 For instance, studies funded by Welch Foods—the brand behind Welch's 100% Grape Juice—found that drinking Concord grape juice daily may boost brain function. Another, funded by Quaker

Oats, concluded, as a Daily Mail story put it, that "hot oatmeal(燕麦粥) breakfast keeps you full for longer."

例如,由Welch Foods资助的研究——该品牌是Welch's 100%葡萄汁的生产商——发现每天饮用Concord葡萄汁可能会提升大脑功能。另一项由Quaker Oats资助的研究得出结论,正如《每日邮报》的一篇报道所说,"热燕麦粥早餐让你更长时间保持饱腹感"。

P4 Last year, The New York Times revealed how Coca-Cola was funding well-known scientists and organizations promoting a message that, in the battle against weight gain, people should pay more attention to exercise and less to what they eat and drink. Coca-Cola also released data detailing its funding of several medical institutions and associations between 2010 and 2015.

去年,《纽约时报》披露了可口可乐公司如何资助知名科学家和组织来宣传一个信息,即在对抗体重增加的战斗中,人们应该更多地关注运动,而不是他们的饮食。可口可乐公司还公布了详细说明其在2010年至2015年间资助若干医疗机构和协会的数据。

P5 "It's certainly a problem that so much research in nutrition and health is funded by industry," says Bonnie Liebman, director of nutrition at the Center for Science in the Public Interest. "When the food industry pays for research, it often gets what it pays for." And what it pays for is often a pro-industry finding.

"营养和健康领域如此多的研究由行业资助,这确实是个问题,"公共利益科学中心营养主任Bonnie Liebman说。"当食品行业为研究付费时,它往往得到它所付费想要的结果。"而它付费想要的往往是有利于行业的发现。

P6 Given this environment, consumers should be skeptical(怀疑的) when reading the latest finding in nutrition science and ignore the latest study that pops up on your news feed. "Rely on health experts who've reviewed all the evidence," Liebman says, pointing to the official government Dietary Guidelines, which are based on reviews of hundreds of studies.

鉴于这种环境,消费者在阅读营养科学的最新发现时应该持怀疑态度,并忽略出现在你的新闻推送中的最新研究。"依靠那些审查了所有证据的健康专家,"Liebman说,她指出官方政府膳食指南是基于对数百项研究的审查。

P7 "And that expert advice remains pretty simple," says Nestle. "We know what healthy diets are—lots of vegetables, not too much junk food, balanced calories. Everything else is really difficult to do experimentally."

"而且专家建议依然相当简单,"Nestle说。"我们知道什么是健康饮食——大量蔬菜,不要太多垃圾食品,平衡卡路里。其他一切在实验上都真的很难做到。"

题目与逐题解析

46. What did Harvard scientists do 50 years ago?

- A) They raised public awareness of the possible causes of heart disease.
- B) They turned public attention away from the health risks of sugar to fat.
- C) They placed the sugar industry in the spotlight with their new findings.
- D) They conducted large-scale research on the role of sugar in people's health.

50年前哈佛大学的科学家们做了什么？

- A) 他们提高了公众对心脏病可能致病因素的认识。
- B) 他们将公众的注意力从糖的健康风险转移到脂肪上。 c) 他们用新发现将糖业置于聚光灯下。
- D) 他们就糖在人体健康中的作用进行了大规模研究。

【答案】 B (细节题)

【判型】 What did Harvard scientists do 50 years ago? 问的是过去某个具体行为，答案应是定位段对该行为的客观陈述。

【拆句】 What did Harvard scientists do 50 years ago? 是 what 引导的一般疑问句，主语 Harvard scientists，时间状语 50 years ago，结构平铺直叙，无陷阱。

【定位】 Sugar shocked. That describes the reaction of many Americans this week following revelations that, 50 years ago, the sugar industry paid Harvard scientists for research that shifted the focus away from sugar's role in heart disease—and put the spotlight(注意的中心) squarely on dietary fat.

糖业震惊。这描述了本周许多美国人在得知一桩内幕后的反应——50年前，糖业出钱请哈佛科学家做研究，把心脏病的责任焦点从糖身上挪开，狠狠地压在了膳食脂肪头上。

【选项】 A) 无中生有

raised public awareness of the possible causes of heart disease 说哈佛科学家"提高了公众对心脏病病因的认知", 但原文只说他们"转移焦点", 从未提及"提高认知", 且行为方向相反——是误导而非启蒙。

B) ✓ 正确

shifted the focus away from sugar's role in heart disease—and put the spotlight(注意的中心) squarely on dietary fat

↔ turned public attention away from the health risks of sugar to fat

预判内容"把心脏病矛头从糖转向脂肪"与 turned public attention away from the health risks of sugar to fat 在框架、对象、方向上完全重合, 即同义替换型正确项。

C) 与原文相反

placed the sugar industry in the spotlight with their new findings 说研究让"糖业"成为焦点, 与原文 put the spotlight(注意的中心) squarely on dietary fat 恰恰相反——焦点是脂肪而非糖业。

D) 无中生有

conducted large-scale research on the role of sugar in people's health 强调"大规模"研究, 但原文未提及研究规模, 只说糖业出钱资助; 且研究内容不是"糖与健康的作用"而是"转移焦点"。

47. What does Marion Nestle say about present-day nutrition studies?

- A) They took her a full year to track and analyze.
- B) Most of them are based on systematic reviews.
- C) They depend on funding from the food industries.
- D) Nearly all of them serve the purpose of the funders.

Marion Nestle对当今营养学研究有何看法?

- A) 这些研究花了她整整一年时间来追踪和分析。
- B) 它们大多基于系统性综述。
- C) 它们依赖于食品行业的资助。
- D) 几乎所有研究都服务于资助方的目的。

【答案】 D (细节题)

【判型】 What does Marion Nestle say about present-day nutrition studies? 直接索取一个人对一事的具体说法, 答案应是文中该人原话的转述。

【拆句】 What does Marion Nestle say about present-day nutrition studies? 主干 What...does Marion Nestle say, about 引出宾语补足语限定 say 的内容范围; 句法直白。

【定位】 "Roughly 90% of nearly 170 studies favored the sponsor's interest," Nestle tells us.
Nestle 告诉我们: "在近 170 项研究里, 约 90% 的结果都偏向了资助方的利益。"

【选项】 A) 答非所问

They took her a full year to track and analyze 说"研究花了她一整年追踪", 对应原文 spent a year informally tracking, 但这是关于 Nestle 的研究方法, 不是她对"present-day nutrition studies"本身的看法, 答非所问。

B) 张冠李戴

Most of them are based on systematic reviews 把"systematic reviews"安到"present-day nutrition studies"头上, 但原文 Other systematic reviews support her conclusions 是说"其他系统性综述支持 Nestle 的结论", systematic reviews 是支持她的工具, 不是被她评论的研究的本质。

C) 偷换概念

They depend on funding from the food industries 说"研究依赖食品业资助", 是"资金来源"层面的事实, 而原文 Nestle 强调的是"研究结论偏向资助方"——把"结论偏袒"偷换成了"资金依赖"。两者层面不同。

D) ✓ 正确

Roughly 90% of nearly 170 studies favored the sponsor's interest ↔

Nearly all of them serve the purpose of the funders

预判"九成研究服务资助方利益"与 Nearly all of them serve the purpose of the funders 在数量级、动作、对象三层全部对齐, 是教科书级同义替换正确项。

48. What did Coca-Cola-funded studies claim?

- A) Exercise is more important to good health than diet.
- B) Choosing what to eat and drink is key to weight control.
- C) Drinking Coca-Cola does not contribute to weight gain.
- D) The food industry plays a major role in fighting obesity.

可口可乐资助的研究声称什么?

- A) 运动对健康的重要性超过饮食。 B) 选择吃什么和喝什么是控制体重的关键。
- C) 饮用可口可乐不会导致体重增加。 D) 食品行业在对抗肥胖方面发挥着重要作用。

【答案】 A (细节题)

【判型】 What did Coca-Cola-funded studies claim? 问被可口可乐资助的研究主张了什么, 答案是文中明示的论断。

【拆句】 What did Coca-Cola-funded studies claim? 主语 Coca-Cola-funded studies 是"名词-funded 复合形容词+名词"结构, 意为"被可口可乐资助的研究"; 句意直白。

【定位】 Last year, The New York Times revealed how Coca-Cola was funding well-known scientists and organizations promoting a message that, in the battle against weight gain, people should pay more attention to exercise and less to what they eat and drink.

去年《纽约时报》披露, 可口可乐资助知名科学家和组织, 宣扬这样一种主张: 在对抗体重增长的战斗中, 人们应更看重运动, 而不是吃了什么、喝了什么。

【选项】 A) ✓ 正确

in the battle against weight gain, people should pay more attention to exercise and less to what they eat and drink

↔ **Exercise is more important to good health than diet**

预判"重运动而轻饮食"与 Exercise is more important to good health than diet 的"运动比饮食更重要"严格等价；定位句的 more/less 平行结构本身就是隐性比较。

B) 与原文相反

Choosing what to eat and drink is key to weight control 说"吃喝选择是控重关键", 与原文 less to what they eat and drink"少在乎吃喝"完全相反——可口可乐研究恰恰要弱化饮食责任。

C) 无中生有

Drinking Coca-Cola does not contribute to weight gain 凭空捏造一句"喝可乐不会增重", 原文从未出现此论断；可口可乐资助研究只是"转移注意力"到运动, 并未直接为可乐本身辩护。

D) 偷换概念

The food industry plays a major role in fighting obesity 说"食品业在抗肥胖中起重要作用", 看似与原文相关, 但原文是说"可口可乐资助研究让人忽视饮食", 并未把食品业塑造为"抗肥胖功臣"; 把"产业操纵议程"偷换成了"产业贡献抗肥胖"。

49. What does Liebman say about industry-funded research?

- A) It simply focuses on nutrition and health.
- B) It causes confusion among consumers.
- C) It rarely results in objective findings.
- D) It runs counter to the public interest.

Liebman对行业资助的研究有何看法?

- A) 它只关注营养和健康。
- B) 它在消费者中造成困惑。
- C) 它很少产生客观的研究结果。
- D) 它违背公共利益。

【答案】 C (细节题)

【判型】 What does Liebman say about industry-funded research? 同 Q47 同款句式, 仍是细节题, 定位到 Liebman 引语即可。

【拆句】 What does Liebman say about industry-funded research? 结构同 Q47; industry-funded 是"名词-过去分词"复合形容词, 表被动"被产业资助的"。

【定位】 "When the food industry pays for research, it often gets what it pays for." And what it pays for is often a pro-industry finding.

"当食品业出钱做研究时, 它常常能买到自己想要的结论。"而它想买的, 往往是一个对产业有利的结果。

【选项】 A) 答非所问

It simply focuses on nutrition and health 只说研究"聚焦营养健康", 是话题描述, 未触及 Liebman 对"业内资助偏袒"的核心评价; 属答非所问。

B) 无中生有

It causes confusion among consumers 说"造成消费者困惑", 原文 P5 Liebman 谈的是"研究结论偏袒产业", 未提及消费者困惑这一后果——"困惑"是后文 (P6) 作者建议引出的语境, 但不是 Liebman 的直接评价。

C) ✓ 正确

what it pays for is often a pro-industry finding ↔ **It rarely results in objective findings**

When the food industry pays for research, it often gets what it pays for ↔

It rarely results in objective findings

预判"买到的多是偏袒产业的结论"与 It rarely results in objective findings 是同一事实的正反描述: 常偏袒=极少客观。

D) 过度推断

It runs counter to the public interest 跨越"研究偏袒产业"直接推到"与公众利益对立"——这是合理但过度的引申。原文只说结论亲产业, 没有明示"对立于公众利益", 且 Liebman 所在机构名 Center for Science in the Public Interest 是机构名而非她的论断。

50. What is the author's advice to consumers?

- A) Follow their intuition in deciding what to eat.
- B) Be doubtful of diet experts' recommendations.
- C) Ignore irrelevant information on their news feed.
- D) Think twice about new nutrition research findings.

作者对消费者的建议是什么?

- A) 在决定吃什么时遵循自己的直觉。 B) 对饮食专家的建议持怀疑态度。
- C) 忽略新闻推送中的无关信息。 D) 对新的营养学研究发现要三思而后行。

【答案】 D (细节题)

【判型】 What is the author's advice to consumers? 问的是一项具体行动建议, 答案是文末作者明示的劝告, 仍属细节题 (非笼统主旨)。

【拆句】 What is the author's advice to consumers? What is 主系表结构, 主语 the author's advice, 介词短语 to consumers 修饰 advice 表对象; 无难点。

【定位】 Given this environment, consumers should be skeptical(怀疑的) when reading the latest finding in nutrition science and ignore the latest study that pops up on your news feed.

鉴于这种环境, 消费者读到营养科学的最新发现时应当保持怀疑, 并对新闻推送里冒出来的最新研究置之不理。

【选项】 A) 与原文相反

Follow their intuition in deciding what to eat 让消费者"凭直觉决定吃什么", 与原文末段 Rely on health experts who've reviewed all the evidence (依赖审过全部证据的健康专家) 方向相反——作者要的是依赖权威而非凭直觉。

B) 与原文相反

Be doubtful of diet experts' recommendations 让消费者"怀疑膳食专家的建议", 但原文恰恰相反 Rely on health experts who've reviewed all the evidence——要怀疑的是"业内出资的最新研究", 不是"健康专家"。

C) 偷换概念

Ignore irrelevant information on their news feed 让消费者"忽略新闻推送里的无关信息", 但原文 ignore the latest study that pops up on your news feed 让消费者忽略的是"新闻推送里冒出的最新研究"——把"最新研究"偷换成"无关信息", 对象被偷偷扩大并改性质。

D) ✓ 正确

consumers should be skeptical(怀疑的) when reading the latest finding in nutrition science ↔

Think twice about new nutrition research findings

预判"对新研究保持怀疑"与 Think twice about new nutrition research findings 在态度(怀疑↔三思)与对象(最新营养发现↔新营养研究结论)两层都对齐。

SENTENCE INSIGHTS • 句子精讲

6 句真题句逐层精讲

下列真题句各有独立的句子解析页——中文翻译、结构树逐层拆解、成分与时态、考点讲解与真题高频词。点击句子进入完整解析。

That describes the reaction of many Americans this week following revelations that, 50 years ago, the sugar industry paid Harvard scientists for research that shifted the focus away from sugar's role in heart disease—and put the spotlight(注意的中心) squarely on dietary fat.

第1段，第2句

同位语从句说明抽象名词内容、定语从句嵌套修饰、并列谓语共用主语，这些都是四六级和考研阅读中的高频结构。句式复杂度和长度也符合真题水平，掌握后可大量复用到类似长难句的分析中。

What might surprise consumers is just how many present-day nutrition studies are still funded by the food industry.

第2段，第1句

本句结构高度典型。主语从句和表语从句是四六级和考研阅读中的高频句式，尤其是"What...is..."和"how many...are..."这两种结构在真题中反复出现。被动语态"are funded by"也是常考点。掌握本句的分析方法后，可直接迁移到大量类似句子，学习收益高。

For instance, studies funded by Welch Foods—the brand behind Welch's 100% Grape Juice—found that drinking Concord grape juice daily may boost brain function.

第3段，第1句

主句带后置定语修饰主语、宾语从句补充谓语内容，这是四六级和考研真题中的典型句式。宾语从句中动名词作主语也是常考结构。学生掌握后可迁移至大量类似句子。

Last year, The New York Times revealed how Coca-Cola was funding well-known scientists and organizations promoting a message that, in the battle against weight gain, people should pay more attention to exercise and less to what they eat and drink.

第4段，第1句

多层宾语从句和同位语从句的嵌套是四六级和考研阅读的高频句式。特别是 reveal/show/indicate 等动词后接 how/that/what 引导的宾语从句,以及名词后接 that 引导的同位语从句说明内容,都是真题中反复出现的典型结构,掌握后可大量复用。

The food industry plays a major role in fighting obesity.

第48题，D

主谓宾加后置定语的结构在考试阅读中较为常见，"play a role in" 也是典型搭配，具有一定代表性。但简单句本身在真题长难句中占比不高，更多是作为复杂句的一部分出现，因此作为独立句型的典型性中等。

It runs counter to the public interest.

第49题, D

本句覆盖了主语、谓语、状语三种基本成分, 但成分种类较少且结构简单。其中 "counter to the public interest" 作为方式或方向状语, 以及 "run" 作为不及物动词后接状语而非宾语的用法, 对初学者有一定训练价值, 但缺乏宾语、定语、补语等更丰富的成分类型, 整体训练收益中等偏低。

HIGH-FREQUENCY • 真题高频词

本篇出现的 58 个英语四级真题高频词

下列单词既在本篇真题中出现, 又是 **英语四级** 历年真题的高频词 (在该考试真题中出现的句子数均不少于 8)。每个词标注本篇 出现次数与该考试真题句频, 点击可查看该词的释义、音标、词形与真题例句。

nutrition B2

n. 营养

本篇8次 · 真题 21 句

finding B2

n. 调查结果

本篇5次 · 真题 99 句

fund B2

n. 资金

本篇5次 · 真题 40 句

consumer B1

n. 消费者

本篇4次 · 真题 84 句

diet A2

n. 日常饮食

本篇3次 · 真题 113 句

expert B1

n. 专家

本篇3次 · 真题 89 句

focus B1

n. 重点

本篇2次 · 真题 107 句

base A2

n. 基础

本篇2次 · 真题 95 句

gain B1

v. 获得; 赢得

本篇2次 · 真题 64 句

track A2

n. 小路

本篇2次 · 真题 33 句

ignore B1

v. 忽视;不理睬

本篇2次·真题 26 句

funding B2

n. 资金

本篇2次·真题 19 句

latest B1

adj. 最新的

本篇2次·真题 16 句

dietary B2

adj. 饮食的

本篇2次·真题 12 句

systematic C1

adj. 系统的

本篇2次·真题 10 句

author A2

n. 作者

本篇1次·真题 244 句

less A1

det. 较少的

本篇1次·真题 224 句

support A2

v. 支持

本篇1次·真题 118 句

risk A2

n. 风险

本篇1次·真题 108 句

simply B1

adv. 仅仅, 只不过

本篇1次·真题 90 句

organization B1

n. 组织

本篇1次·真题 76 句

contribute B1

v. 捐献

本篇1次·真题 74 句

major B1

adj. 主要的

本篇1次·真题 73 句

calorie B1

n. 卡路里, 热量单位

本篇1次·真题 57 句

obesity B2

n. 肥胖 (症)

本篇1次·真题 57 句

claim B1

v. 声称

本篇1次·真题 56 句

evidence B1

n. 证据

本篇1次·真题 52 句

shift B1

v. 移动

本篇1次·真题 49 句

official B1

adj. 官方的

本篇1次·真题 47 句

promote B2

v. 促进

本篇1次·真题 47 句

boost B2

v. 提高

本篇1次·真题 46 句

function B1

n. 功能

本篇1次·真题 46 句

conduct B2

v. 组织并实施

本篇1次·真题 45 句

detail B1

n. 细节

本篇1次·真题 45 句

reveal B2

v. 揭示

本篇1次·真题 43 句

conclude B2

v. 断定;推断出

本篇1次·真题 36 句

rely B1

v. 依赖;依靠

本篇1次·真题 36 句

instance B2

n. 例子

本篇1次·真题 33 句

release B1

v. 释放

本篇1次·真题 31 句

recommendation B2

n. 推荐

本篇1次·真题 30 句

association B2

n. 协会

本篇1次·真题 28 句

brand B1

n. 品牌, 商标

本篇1次·真题 27 句

awareness B2

n. 意识

本篇1次 · 真题 23 句

institution B2

n. 机构

本篇1次 · 真题 22 句

favor B1

n. 帮忙

本篇1次 · 真题 19 句

roughly B1

adv. 大约, 大概

本篇1次 · 真题 19 句

datum C1

n. 数据 (单数形式, 复数为 data)

本篇1次 · 真题 18 句

following B1

adj. 接下来的

本篇1次 · 真题 16 句

guideline B2

n. 指导方针

本篇1次 · 真题 16 句

analyze B2

v. 分析

本篇1次 · 真题 15 句

certainly A2

adv. 当然

本篇1次 · 真题 15 句

junk B1

n. 废物

本篇1次 · 真题 15 句

rarely B1

adv. 很少, 难得, 不常

本篇1次 · 真题 14 句

scholar B2

n. 学者

本篇1次 · 真题 13 句

confusion B2

n. 困惑

本篇1次 · 真题 12 句

objective B2

n. 目标

本篇1次 · 真题 11 句

reaction B1

n. 反应

本篇1次 · 真题 11 句

sponsor B2

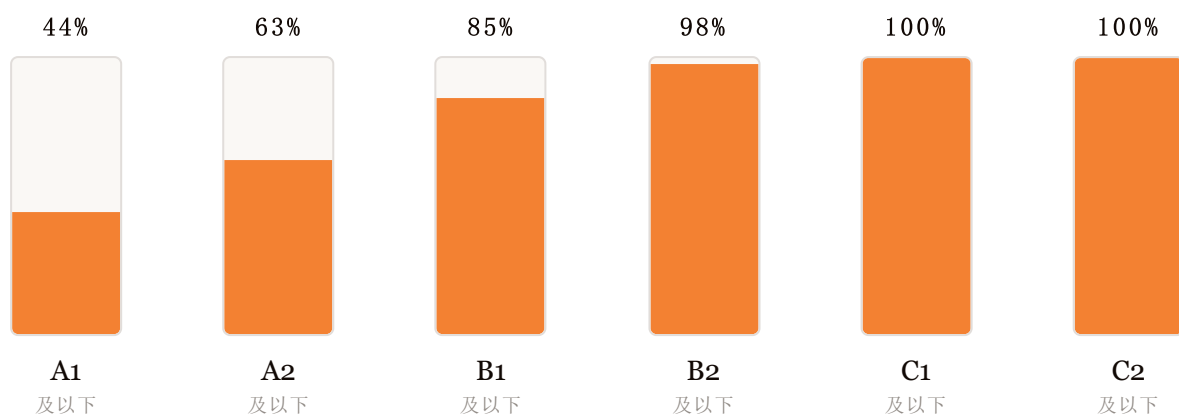
n. 赞助商

本篇1次 · 真题 11 句

VOCABULARY · 词汇难度分布

全文 197 词按 CEFR 难度累积覆盖

全文去重后共 **197** 个单词，按欧框 CEFR 等级统计。每根柱表示「该等级及以下」的累积占比（CDF），最右一柱为 100%。B2 以上（C1/C2）为高阶词，本篇共 4 个·约 2%。



每柱为「按 CEFR 等级及以下」的累积覆盖率（CDF）·数据为全文去重词 197 个·末柱为 100%



英语四级 2021年6月·第2套 · 全卷构成

Part I	写作	题目解析 →
Part II	听力	题目解析 →
Part III Section A	完形填空（选词填空）	题目解析 →
Part III Section B	长篇阅读（信息匹配）	题目解析 →
Part III Section C (1)	阅读理解（四选一）	本题
Part III Section C (2)	阅读理解（四选一）	题目解析 →
Part IV	汉译英（段落翻译）	题目解析 →